

Emlékeztető

a Sugárterápiás és Onkológiai Szakmai Kollégium 2004. október 22-i a Hotel Pallaszban, Miskolc-Tapolcán megtartott üléséről

Jelen van 15 kollégiumi tag és a meghívottak

A kollégiumi ülés teljes, részletes anyagát a jegyzőkönyv mellékletét képező hangszalagok tartalmazták.

Dr. Szűcs Miklós napirend előtt bejelentette, hogy Ésik professzor asszony a 2004. szeptember 17-i ülés jegyzőkönyvéhez benyújtott kiegészítő javaslataira az elnök és a titkár válaszolt. Mindkét anyagot csatoltuk a jegyzőkönyvhöz. Kiosztásra került az OOI kapacitásbővítési pályázatairól faxon történt szavazás eredménye. A tájékoztatást a jelenlévők ellenvetés nélkül elfogadták.

Dr. Szűcs Miklós elmondta, hogy az Észak-magyarországi régió onkológiai betegellátása terén tervezett fejlesztésekről szóló napirend keretében kerül megtárgyalásra a miskolci és az egri kórház fejlesztési és kapacitásbővítési anyaga. A benyújtott anyagokkal kapcsolatban Dr. Szilágyi István elmondta, hogy e tervek a Népegészségügyi Programnak az onkológiai centrum-rendszerek megvalósítására kitűzött céljait szolgálják. A BAZ Megyei Kórház által összeállított anyagban mind a megyei, mind a regionális ellátásban megvalósítandó feladatok leírásra kerültek. A heves megyei tervezet főként egy sugárterápiás centrum létesítésére irányul, de az onkológiai centrum többi feladata, mint pl. a megyei egészségügyi intézményekkel, a gondozó hálózattal való kapcsolat kiépítésére vonatkozó lépések még mindig nem kerültek leírásra. Dr. Poller Imre és Dr. Csiba Gábor ismertette a megoldandó és a fejlesztésre vonatkozó terveket, a már megoldott feladatokat, valamint a közeljövőben megkezdődő beruházásokat. Dr. Németh György a Sugárterápiás Szakcsoport javaslatát ismertette, amelynek lényege, hogy a miskolci onkológia sugárterápiás kapacitásbővítése jelenleg elsődleges fontosságú az országban. Ehhez javasolt egy újabb gyorsító telepítése, a meglévő kobaltágyú cseréje gyorsítóra, egy CT-szimulátor elhelyezése, megfelelő számú szakszemélyzet képzése a két műszakos üzemeltetésre. Dr. Horváth Ákos felhívta a figyelmet a megnyert informatikai rendszer inkompatibilitási veszélyeire, és a radiológia privatizációs fejlesztésével kapcsolatos teljesítményvolumen-korlátokra. A Kollégium – a jelenlévők és a távol lévők írásos szavazatai alapján – a Borsod-Abaúj-Zemplén megyei és a regionális feladatok ellátásához szükséges fejlesztéseket egyhangúlag támogatta. A jelenlévők a Szakcsoport javaslatait is egyhangúlag elfogadták.

Dr. Tombác Adrienn elmondta, hogy a Heves Megyei Markhot Ferenc kórház az onkológiai centrum létrehozására adminisztratív és szervezeti lépéseket tett. Az onkológiai team szakemberei kijelölésre kerültek. Az onkológiai gondozó személyi kérdéseinek rendezésére tárgyalások történtek. A kórház elnyert egy Hospice-pályázatot, és az intervenció DSA-vizsgálatok végzésére is kaptak lehetőséget, aminek további bővítését tervezik. Az onkológiai centrum kialakítására vonatkozó további lépések felgyorsítása mellett szeretnék elkezdni a sugárterápiás központ előkészítését, amihez a szakma támogatását kérte. A központ létesítését lízingkonstrukcióban kérik el. A régiós fejlesztésekkel kapcsolatban mind a miskolci, mind az egri fejlesztésre szükség van, a földrajzi és epidemiológiai, illetve a demográfiai adatok is ezt igazolták, a két fejlesztés egymást semmiféleképpen nem zárja ki. Dr. Németh György a Sugárterápiás Szakcsoport javaslata szerint a kialakítandó sugárterápiás központ feltétele az elegendő szakszemélyzet és a szükséges anyagi erőforrások biztosítása. A centrum beruházása kb. 2,3 milliárd forint. Mivel Heves megyében sugárterápiás szakember jelenleg nincs, a fő feladat a szakembergárda kiképzésének megkezdése. A helyzet ismeretében az onkoradiológiai központ létesítésének terve a racionalitást nem nélkülözi. A pályázat benyújtását a fentiek alapján a Sugárterápiás Szakcsoport támogatta. Dr. Horváth Ákos és Dr. Mayer Árpád felhívta a figyelmet a pályázatban található szakmai és tartalmi hiányosságokra, tévedésekre, és kérték azok korrigálását. Az onkológiai centrum az onkológiai betegek teljes körű ellátásának lehetőségét kell, hogy biztosítsa, ezért hiányolták az anyagból az onkológiának a manuális oldalát és a szupportációt, pl. a daganatos fejnyaki sebészet, mellkasi-hasi sebészet, ortopédia, nőgyógyászat stb. jelenlétét a betegek ellátásában. Dr. Hideghéty Katalin és Dr. Ésik Olga kiemelték a pályázat benyújtásával kapcsolatban a munkahelyteremtés fontosságát, és a pályázat támogatását javasolták, egyetértve, hogy a szakemberhiány megoldása az elsődleges feladat.

Dr. Szilágyi István a vénaportok kapacitásbővítésével kapcsolatban elmondta, hogy a megoldás érdekében a Sebészeti Kollégiummal közös javaslatot terjesztünk elő, de költségvetési okok miatt az elmúlt évhez képest lényeges elmozdulás nem várható. A protokollok HBCs-rendszerbe

illesztése nyújthat lehetőséget ezen eszközök elszámolására, addig sajnos az intézmények saját keretükből kell, hogy kigazdálkodják. A Kollégium – a jelenlévők szavazata és a távollévők írásos szavazata alapján (16 igen, 1 tartózkodás, 1 nem) – a Heves Megyei Markhot Ferenc Kórház kapacitásbővítési pályázatának benyújtását támogatta.

Dr. Szilágyi István tájékoztatta a Kollégiumot, hogy az ESzCsM V-ös Bizottsága összeállított egy javaslatot „Vélemény az onkológiai ellátás finanszírozásának a korszerűsítésére” címmel, amelynek megtárgyalása során a Kollégium egy héten belüli válaszát kérték. E témakörrel szól a Kollégium számára előkészített és szétküldött munkaanyag is a protokollok HBCs rendszerbe illesztettségéről. E két anyaghoz érkezett vélemények alapján készült az V-ös Bizottságnak szóló (a tagságnak is megküldött) válasz. Az OEP-en folytatott tárgyalás során felmerült az EU Transzparencia Direktívájának való megfelelés kötelezettsége is, miszerint az uniós csatlakozással együttjáróan a magyarországi gyógyszer-forgalmazásban, ezen belül a gyógyszerek hozzáférhetőségben is az Európában egységes gyakorlatot kell követni. Ezt célozva jelent meg nyáron a gyógyszer-törzsről kiadott rendelet, amit nem az OEP, hanem az OGYI állított össze. E rendelet gyakorlatilag valamennyi daganatellenes szer közvetlen, receptre történő patikai hozzáférhetőségét biztosítja. Az OEP főigazgatója levélben kérte a Kollégium külön állásfoglalását ebben a kérdésben. A választervezet javaslata, hogy a rosszindulatú daganatos betegségek ellen használható gyógyszeres készítmények továbbra is csak kórházi és intézményi keretben lehessenek megvásárolhatók illetve forgalmazhatók, és ezen keresztül történjen a betegnek a társadalombiztosítási támogatása is. A választervezet szétosztásra került. Dr. Pikó Béla a tervezet első pontjának kiegészítését javasolta azaz, hogy a válaszban a „korszerűsített” HBCs-re vonatkozó utalás kerüljön kihangsúlyozásra. Dr. Mayer Árpád elmondta, hogy az előterjesztett anyagok radiokemoterápiát érintő részei szakmailag igen sok helyen kifogásolhatók. Dr. Bodrogi István elmondta, hogy bizonyos kezelések nem adhatók protokoll szerint, pl. a bisphosphonat, erythropoetin kezelések. Javasolta, hogy azokat a gyógyszereket, amelyek nem jeleníthetők meg protokollokban és a HBCs-ben, változtatlanul a 100%-os patikai támogatásban kapják. A Kollégium – a jelenlévők szavazata és az írásos szavazatok alapján – a választervezetben foglaltaknak Pikó főorvos úr által javasolt kiegészítésével és az OEP részére való továbbításával egyhangúlag egyetértett.

Dr. Mayer Árpád a MÁV Kórház kapacitásbővítési pályázatával kapcsolatban javasolta, hogy a Kollégium korábbi akkurátusságához hasonlóan járjon el, és helyszíni vizsgálattal győződjön meg arról, hogy mi az, ami a minimumfeltételekről szóló rendeletben leírtaknak megfelelően rendelkezésre áll. Az ilyen irányú kérelmek esetében nem elég az elszívó berendezés meglétének feltüntetése. További kérdés, hogy a három klinikai

onkológiai szakvizsgával rendelkező kolléga teljes munkaidőben látná-e el a feladatokat, valamint, hogy a létesítendő 16 onkológiai ág önállóan működne, vagy valamelyik részleghez/osztályhoz lenne integrálva. A Kollégium – a jelenlévők szavazata és az írásos szavazatok értelmében – a szakfelügyelői véleményben is felvetett kérdések alapján a MÁV Kórház kapacitásbővítési pályázatának benyújtását nem támogatja, és javasolja a fejlesztés lehetőségeinek helyszíni ellenőrzés során történő tisztázását.

Dr. Szűcs Miklós ismertette Dr. Csejtei András szakfelügyelő főorvos írásos véleményét a Markusovszky Kórház kapacitásbővítési pályázataira vonatkozóan. Dr. Mayer Árpád ismételt felhívta a figyelmet, hogy a Kollégium korábbi állásfoglalása szerint nincs értelme multileaf kollimátort EPID nélkül telepíteni. A Kollégium – a jelenlévők szavazata és az írásos szavazatok alapján – a multileaf kollimátor eszközre benyújtandó kapacitásbővítési pályázatot Mayer professzor úr kiegészítésével egyhangúlag támogatta. A Kollégium – a jelenlévők szavazata és a távollévők írásos szavazata alapján (8 igen, 5 nem, 5 tartózkodás) – a lokoregionális hipertermiás kezelések végzésére benyújtott kapacitásbővítési pályázatot támogatta. A Kollégium – a jelenlévők szavazata és az írásos szavazatok alapján (18 igen, 1 tartózkodás) – a PET-re benyújtott kapacitásbővítési pályázatot támogatta.

Dr. Szilágyi István a MH Központi Honvéd Kórház által benyújtott kapacitásbővítési pályázattal kapcsolatban javasolta, hogy a Kollégium kérje az anyag újraírását, mert a jelenlegiből nem egyértelmű, hogy osztályt vagy részleget kívánnak-e működtetni. Ezt követően kerüljön megválaszolásra. A jelenlévők egyhangúlag elfogadták Szilágyi főorvos úr javaslatát, hogy a Kórház pontosítsa a kapacitásbővítési pályázatot, és amennyiben abban egyértelműen az új osztály kialakítása kerül leírásra, a Kollégium a pályázat benyújtását támogatja.

Dr. Pikó Béla írásos előterjesztésben is javasolta, hogy az ESzCsM-től és Szász András professzor úrtól a lokoregionális hipertermiás kezelésekről érkezett anyaggal kapcsolatban egy ad hoc bizottság kerüljön felállításra a kezelések feltételeinek, körülményeinek és protokolljainak kidolgozására. A Kollégium – a jelenlévők szavazata és az írásos szavazatok alapján (18 igen, 1 tartózkodás) – Pikó főorvos úr előterjesztését támogatta.

Dr. Szűcs Miklós elmondta, hogy a következő napirend alatt három anyag kerül megtárgyalásra: OEP., Dr. Lengyel Gábor – bisphosphonat készítmények hatékonysága, terápiás indikációk, betegszám; Kollégium állásfoglalása – Zometa; Dr. Pikó Béla állásfoglalása – Zometa, Bondronat. A Kollégium részletes vita keretében tárgyalta a Gyógyszerterápiás és Finanszírozási Szakcsoport által benyújtott előterjesztést, valamint az ehhez Dr. Kahán Zsuzsanna által tett észrevételeket. Dr. Szűcs Miklós a konszenzus hiánya miatt felkérte a Gyógyszerterápiás és Finanszírozási Szakcsoportot az ülésen elhangzottak ismeretében az

anyag újra megírására. A jelenlévők az elnök által tett javaslatot 12 igen 3 nem szavazati arányban elfogadták.

Dr. Szilágyi István elmondta, hogy a 8008/2004 sz., az intézmények progresszív ellátási szintek szerinti besorolására vonatkozó miniszteri tájékoztató módosítását, illetőleg ott a bajmegállapítást és krónikus ellátást végző intézmények külön-külön megjelölését az OEP kérte, a szerződés-kötések pontosítása érdekében. Erre körlevélben kértük a szakfelügyelő főorvosok javaslatát. Mivel még az összes javaslat nem érkezett meg, így ebbeni szavazásra nincs szükség.

Szavazni szükséges azonban e kérés kapcsán Mayer professzor úr javaslatáról, miszerint az Uzsoki utcai Kórház a műtéti ellátások és a bajmegállapítások körében is a regionális besorolással kerüljön megjelölésre. Ezzel kapcsolatban Szilágyi főorvos elmondta, hogy az Uzsoki utcai Kórház minden rendeletben megyei (fővárosi) feladatokat ellátó intézményként szerepel, a Fővárosi Onkoradiológiai Központ kivételével, valamint, hogy a besorolásokat valamennyi szakma elvégezte, és a műtéti ellátások megítélésére a Sebészeti Kollégiumnak van kompetenciája. Dr. Mayer Árpád elmondta, hogy fenntartja javaslatát, hogy az Uzsoki utcai Kórház a harmadik kategóriába legyen sorolva, mert regionális feladatokat lát el. A Fül-orr-gégészeti és a Sebészeti Szakmai Kollégium is így határozott. A fentiekben túlmenően a Tüdőgyógyászati Szakmai Kollégium is jelezte (sajnos ez idáig nem küldte), hogy hozzá kíván szólni a tüdőrákos betegek kemoterápiás ellátására jelölt intézmények listájához. A jelenlévők 14 igen, 1 tartózkodás szavazati arányban elfogadták, hogy a 8008/2004. sz. miniszteri tájékoztató módosító javaslatában az Uzsoki utcai Kórház a műtéti ellátásoknál a regionális szinten kerüljön besorolásra.

Dr. Szűcs Miklós, a Pronuk Kft. enzimikus vizsgálatokkal kapcsolatos állásfoglalást kérő levelével kapcsolatban ismertette a 2003-as kollégiumi állásfoglalást és a Laboratóriumi Kollégium elnökének levelét. Dr. Hideghéty Katalin javasolta a korábbi állásfoglalás kiegészítését azzal, hogy nem csak a szűrésben, hanem a daganatos megbetegedések követésében és a daganatellenes terápia monitorozásában sem javasolja a Kollégium az enzimikus tumormarker-vizsgálatok végzését. A napirenddel kapcsolatban ismertetésre került Szántó professzor úr írásos javaslata: „A helyzet egyszerűsítése érdekében a Szakmai Kollégium olyan javaslatot hozhatna, mely alapján egy multicentrikus mintavétel történnék, és amennyiben az megfelelő eredményű, akkor a módszert kiterjeszhetnék az egész országra”. Dr. Szűcs Miklós e felvetés kapcsán a benyújtott anyagban feltett harmadik kérdésre vonatkozóan is kérte a Kollégium szavazását, miszerint: „A Szakmai Kollégium támogatná-e szakmailag a fenti vizsgálatok további kutatási célú klinikai vizsgálatát, amennyiben a Társaságunk vállalná annak finanszírozását?”. A Kollégium – a jelenlévők szavazata és az írásos szavazatok alapján – a korábbi állásfoglalásokat és annak Hideghéty fő-

orvos asszony javaslatával való kiegészítését egyhangúlag elfogadta, valamint – a jelenlévők szavazata és az írásos szavazatok alapján (4 igen, 2 tartózkodás, 10 nem) – úgy határozott, hogy nem támogatja e vizsgálatok további kutatási célú klinikai vizsgálatát.

Dr. Szűcs Miklós ismertette Dr. Pintér Tamás szakfelügyelő főorvos úr véleményét a Sopron Megyei Jogú Város Erzsébet Kórház-Rendelőintézet kúraszerű kemoterápiás kezelések végzésére vonatkozó kéréssel kapcsolatban. A Kollégium – a jelenlévők szavazata és az írásos szavazatok alapján (14 igen, 3 tartózkodás, 1 nem) – a szakfelügyelő véleményével egyetért, ennek értelmében a Sopron Megyei Jogú Város Erzsébet Kórház kúraszerű kezelések végzésének engedélyezésére vonatkozó kérését nem támogatta.

Dr. Németh György ismertette határozati javaslatát a protonterápiás központ létesítésére vonatkozóan Dr. Kereszty Évától (ESzCsM) érkezett anyaggal kapcsolatban. Dr. Hideghéty Katalin szerint nem arról kellett véleményt mondani, hogy financiálisan hogyan alakul ez az egész, hanem hogy mi a Kollégium véleménye a protonterápiáról, mint sugárterápiás eljárásról. Az anyag mellékletét áttekintve kiderült, hogy azt részben a privát biztosítók, részben pedig a biztosítók finanszíroznák, de nem csak magyarországi beteganyagra épülne. Az anyag rengeteg számadatot tartalmaz, megtérülésről, finanszírozásról, marketingről, de maga a lényeg: a szakmai-technikai adatok nincsenek benne. E témával kapcsolatban még felvetette annak a vizsgálatát, hogy jelenleg is intenzív kutatások folynak laser-indukált sugárforrásokra, valamint ezek realitásának kérdését, mert nem érdemes egy három évig tartó nagyberuházás elindítása, ha 4 év múlva, esetleg kórházi környezetben, egy szobában felépíthető protonforrások is rendelkezésre állhatnak. Dr. Németh György elmondta, hogy Olaf von Löwis of Menar úr Magyarországon akar egy protonterápiás központot létesíteni. Ennek a levélnek a melléklete a Gademann professzor által megküldött tervezet. Ebből azt a következtetést vontuk le, hogy Olaf von Löwis of Menar úr ide szeretné a központot telepíteni, de úgy, hogy azt valaki finanszírozza. Európában már egy központ helyét meghatározták Magdeburgban. Így nem tartja valószínűnek, hogy Európában 2500 beteganyag mellett még Magyarországon is megtörténne egy központ létesítése. Erre vonatkozóan a kapcsolattartást javasolta Gademannal, mint a német részről e témával kapcsolatos dolgok koordinálójával. Dr. Kahán Zsuzsanna felvetette, hogy a Kollégium kérje fel Hideghéty főorvos asszonyt, mint a hadronterápiával foglalkozó szakembert arra, hogy a Sugárterápiás Szakcsoport számára egy háttéranyagot elkészítsen. Dr. Mayer Árpád a felvetett javaslattal kapcsolatban elmondta, hogy az ESTRO a hadronterápiát az ún. kutatási fázisban lévő, nagyon előremutató, nem lezárt vizsgálatok körébe sorolta. Nem tartja elképzelhetőnek, hogy a német, magdeburgi csapat egy ún. kutatási fázis mentén gondolja ezt, mert ugyan a kutatáshoz való csatlakozás jó lenne, de, hogy ehhez mi más

módon tudnánk kapcsolódni, azt nem tartja valószínűnek Dr. Szűcs Miklós a háttér tanulmány elkészítésre vonatkozó javaslattal kapcsolatban kérte a jelenlévők szavazatát, akik 13 igen szavazattal a javaslatot támogatták.

Dr. Szűcs Miklós kérte a Németh professzor úr által benyújtott javaslattal kapcsolatos szavazást. A Kollégium – a jelenlévők szavazata és az írásos szavazatok alapján – a protonterápiás központ létesítésére vonatkozó anyaggal kapcsolatban Németh professzor úr által benyújtott javaslatot egyhangúlag elfogadta.

Dr. Pikó Béla tájékoztatta a jelenlévőket, hogy a Mátrai Állami Gyógyintézet egy tavalyi, Kollégiumtól kapott levélre válaszolt, amikor leírta, hogy a Gyógyintézetben milyen lépéseket hajtottak végre a kemoterápiás kezelések centralizálása és fejlesztése terén. A jelenlévők a tájékoztatást egyhangúlag elfogadták.

Dr. Pikó Béla elmondta, hogy a törökbálinti Tüdőgyógyintézet kúraszerű kezelések végzéséhez kérte a Kollégium támogatását, és írásos véleménye szerint abban az esetben, ha az intézetben adottak a kúraszerű ellátáshoz szükséges személyi és tárgyi feltételek, nincs elvi akadálya annak, hogy – kizárólag a primer bronchialis tumorban szenvedő betegek esetében – ezt a kezelési formát végezzék. A Kollégium – a jelenlévők szavazata és az írásos szavazatok alapján (16 igen, 1 tartózkodás) – a törökbálinti Tüdőgyógyintézet kúraszerű ellátások végzésére vonatkozó kérését támogatta.

Dr. Pikó Béla a Neurológiai Szakmai Kollégium elnökétől érkezett levélben felvetett IgG (IVIG) kezelésekkal kapcsolatban elmondta, hogy mivel a sugárterápia és a klinikai onkológia területén az intravénás immunglobulin kezelés nem része a típusos betegellátásnak, ennek megfelelően diagnosztikus és terápiás algoritmus nincs rá. Egyebekben előfordulhat súlyosan szupprimált betegek esetén alkalmazásuk, ezért a megfelelő finanszírozás megvalósításának érdekében folytatott tevékenységből nem zártuk ki e kezeléseket. A Kollégium – a jelenlévők szavazata és az írásos szavazatok alapján (15 igen, 1 tartózkodás) – a Neurológiai Szakmai Kollégium megkeresésére Pikó főorvos úr válaszát és annak továbbítását támogatja.

A Dr. Lengyel Gábortól (OEP) a BÉVER különkeret elszámolására szolgáló számítógépes programmal kapcsolatban érkezett levélre készült választervezetet Dr. Pikó Béla kiegészíteni javasolta azzal, hogy a javított rekordkép sem tudja kezelni, ha egy betegnek egy nap többféle hatáserősségű gyógyszer vagy netán több gyógyszer kerül beadásra. A Kollégium – a jelenlévők szavazata és az írásos szavazatok alapján (13 igen, 3 tartózkodás) – a Pikó főorvos úr által tett kiegészítéssel a Dr. Lengyel Gábor részére írt válaszlevél elküldését támogatta.

Dr. Szűcs Miklós elmondta, hogy Dr. Lenkovic Barnabás állampolgári biztos Dr. Matejka Zsuzsanna főigazgató asszonynak írt Eloxatin terápiával kapcsolatos levele tájékoztatás céljából mindenki számára kiosztásra került. A jelenlévők

a tájékoztatást egyhangúlag elfogadták.

Dr. Szűcs Miklós javasolta, hogy Dr. Palkó András, a Radiológiai Szakmai Kollégium elnöke levelére válaszolva kerüljön megküldésre a Magyar Onkológiában megjelent, Gődény főorvosnó által összeállított anyag. A jelenlévők a javaslatot, Gődény főorvosnó anyagának megküldését a Radiológiai Szakmai Kollégium részére egyhangúlag elfogadták.

Dr. Szűcs Miklós elmondta Dr. Kovács L. Gábor, az Orvosi Laboratóriumi Szakmai Kollégium elnöke levelével kapcsolatban, hogy nincs e témában olyan protokollunk, amit megküldhetnénk, de ha lesz, akkor azt megküldjük az Orvosi Laboratóriumi Szakmai Kollégium részére. Dr. Pikó Béla felvetette, hogy az Onkotéripia Irányelvei alapján update-elt anyagnak van egy tumormarker fejezete, amit Ottó professzor úr engedélye esetén meg lehetne küldeni. A jelenlévők a javaslatot egyhangúlag elfogadják.

Napirenden kívüli hozzászólások

Dr. Szűcs Miklós ismertette Dr. Kereszty Évának (EszCsM) a Clinical Evidence Online adatbázis és Klinikai Bizonyítékok magyar nyelvű kézikönyv ingyenes használatáról szóló tájékoztató levelét, és annak mellékleteit.

Dr. Németh György elmondta, hogy a kerepestartcsai pályázatban egy 2,5 milliárd forintos beruházás, 2 gyorsító, brachyterápia, stb. beszerzése szerepel. Javasolta a pályázat benyújtásának támogatását, ugyanis amikor az országos felmérés elkészül, akkor a 12 centrum vezetője meg fogja állapítani a prioritásokat. A kerepestartcsai beruházásról a végleges szavazást majd ezt követően tudjuk megejteni. Elmondta, hogy az országos felmérés anyagát a Kollégium a januári ülésen tudja majd tárgyalni. Dr. Mayer Árpád elmondta, hogy megszülettek a regionális onkológiai fejlesztési elvek, ebben Kerepestartcsa is részt vett két képviselővel. A tárgyalásokon Kerepestartcsát 1 tartózkodás mellett gyakorlatilag leszavazta mindenki. Dr. Kahán Zsuzsanna és Dr. Horváth Ákos javasolta, hogy a mind sugárterápiás, mind onkológiai szempontból igencsak kifogásolható részeket tartalmazó pályázat beadását a Kollégium ne támogassa. A Kollégium – a jelenlévők szavazata 12 igen, 3 tartózkodás alapján – az elhangzott kritikai észrevételek alapján a kerepestartcsai fejlesztési pályázat benyújtását nem támogatta.

Dr. Szűcs Miklós elmondta, hogy a székesfehérvári Onkológiai Centrumra vonatkozó anyag 2004. október 21-én délután érkezett meg. Kérte, hogy a Kollégium ezzel kapcsolatban is hozzon döntést. Dr. Ésik Olga, Dr. Hideghéty Katalin, Dr. Mayer Árpád és Dr. Dank Magdolna hozzászólásait követően az elnök kérte a Sugárterápiás Szakcsoport véleményét. Dr. Németh György azt javasolta, hogy az anyagot ismerje meg mindenki és a decemberi ülésen kerüljön a pályázat megtárgyalásra. A Kollégium – a jelenlévők szavazata 12 igen, 3 tartózkodás alapján – elfogadta a Sugárterápiás Szakcsoport elnökének és titkárának javas-

latát arra vonatkozóan, hogy a Fejér Megyei Szent György Kórház Onkológiai Centrumra vonatkozó kapacitásbővítési pályázata a 2004. decemberi ülésen kerüljön tárgyalásra.

Dr. Szűcs Miklós kérte, hogy a Gyógyszerterápiás Szakcsoporttól kapott és a Gemcitabin és Gemzar hatásossága és költséghatékonyasága a hasnyálmirigy kezelésében c. anyaghoz készült kiegészítő szakvéleménnyel kapcsolatban a Kollégium szavazzon. A jelenlévők a benyújtott kiegészítő szakvéleményt egyhangúlag elfogadták.

Dr. Szűcs Miklós tájékoztatta a jelenlévőket, hogy a Sebészeti Szakmai Kollégiumtól választ kapott a Kollégium arra a levélre, amelyben kértük segítségüket, hogy a tartós érkatétereket használó onkológiai osztályok mellett jelöljék meg azokat a sebészeti osztályokat, ahol ezen eszközök beültetésére alkalmasak a feltételek. Megadták ezen sebészeti osztályok listáját és a kemoterápiát kiszolgáltatók körére vonatkozó javaslat elkészítését is támogatták. A jelenlévők a tájékoztatást ellenvetés nélkül tudomásul vették. Dr. Szűcs Miklós kérte, hogy a szeptemberi értekezleten tárgyalts és a jegyzőkönyv alapján elkészített új ügyrendet a Kollégium szavazza meg. A jelenlévők az új ügyrendet egyhangúlag elfogadták.

Dr. Szűcs Miklós szerint az előző Kollégiumnak volt egy olyan határozata, hogy a Magyar Onkológiában jelenjenek meg az ülésekről készült emlékeztetők. Kérdezte, hogy ezzel a javaslattal a mostani Kollégium is egyetért-e? A jelenlévők az emlékeztetők Magyar Onkológiában való megjelentetésére vonatkozó javaslatot egyhangúlag elfogadták.

Dr. Szilágyi István tájékoztatta a jelenlévőket, hogy az OEP Finanszírozási Főosztályáról egy javaslat érkezett az onkológiai gondozók finanszírozásának módosítási lehetőségéről. Ebben arról van szó, hogy az onkológiai centrumoknál szeretnék finanszírozni „per capita” a bejelentett és gondozott betegenként a gondozás koordinációját, vagyis az időszakos orvosi ellenőrző vizsgálatba tartozó összes vizsgálatnak az összefoglalását és megszervezését. Az egyéb szakellátási tevékenységet a járóbeteg-szakellátásban érvényes pontszám szerint szintén finanszírozná a rendszer, de magáért a gondozási tevékenységért és nem a rendelkezésre álló szakorvosi óraszámért javasolják fizetni az ún. fix-díjat, megszüntetve a szintén mellékelt 120 helyen a pusztán szakorvosi óraszám alapján elszámolt fiktív gondozási díjakat. Az OEP-től kapott anyag szerint a költségvetésben 1,2 milliárd forint szerepel az onkológiai gondozási feladatokra, és ez a szám jövőre sem fog változni.

Dr. Pikó Béla javaslata, hogy az Onkológiai Központnak az egyik feladata legyen a gondozás, kapja meg ezt a pénzt, „per capita” a tényleges tevékenység alapján, és döntse el, hogy onkológiai gondozó táblával nevesített helyiségben, vagy szakrendelés keretében látja-e el ezt a feladatot. A végrehajtott feladatért kapja meg a területileg illetékes megyei vagy regionális központ a finanszírozást. Ez a finanszírozás csak oda menjen, ahol a beteget ténylegesen gondozzák, ahova te-

rületileg tartozik. A jelenlévők a tájékoztatást észrevétel nélkül tudomásul vették.

Dr. Mayer Árpád jelezte, hogy Ésik professzor asszony jegyzőkönyvi hozzászólásával kapcsolatban szeretné elmondani, hogy a Parlament Egészségügyi Bizottsága elé került anyaggal kapcsolatos, a „Kollégium előtt nem volt ismert” véleményezés így nem helytálló, mert a Kollégium kétszer tárgyalta. Ennek alapján történt a „Progresszivitás a sugárterápiában” című országos felmérés, amelynek eredményét mindenki számára ismertté tettük. Ezekben a Nemzetközi Atomenergetikai Ügynökség által előírt pontokat és értékelési feltételeket vettük figyelembe. Az anyag 2003. februárban született és a márciusi vagy áprilisi ülés napirendi pontjai között szerepelt. Dr. Ésik Olga megígérte, hogy a Mayer professzor úr által ismertetett anyagot átnézi a kérdés tisztázása érdekében.

Dr. Szűcs Miklós tájékoztatta a Tagságot a PTE Onkoterápiás Intézetében folyó vizsgálatról. A tervezett szeptember 28-29-i helyszíni vizsgálat nem történt meg, mivel Dr. Kosztolányi György centrum elnök úr a Bizottságot nem tartotta legitimnek. Centrum elnök úr arról tájékoztatta a Bizottságot, hogy amíg részére az Oktatási Minisztériumból nem érkezik meg az a nyilatkozat, amely szerint az Ésik professzor asszony által már augusztusban összeállított anyagot kiadhatja, addig ő ehhez nem járul hozzá. Az egészségügyi minisztertől az a megerősítés érkezett, hogy a Bizottság a munkáját végezze. Elmondta, hogy a Pécsen történt eseményekről szóbeli is és írásbeli jelentést tett. Professzor asszonyt a Bizottság udvariassági okokból meghallgatta. Jegyzőkönyv nem készült az ott elhangzottakról, de magnófelvételt mindkét fél készített. Ígéretet tett, hogy ha az ügyben fejlemény történik, arról a Kollégium részére tájékoztatást ad. A jelenlévők a tájékoztatást kiegészítés nélkül elfogadták.

Dr. Nagykálnai Tamás jelezte, hogy szeptember 23-án levelet írt a Szakmai Kollégium Gyógyszerterápiás Szakcsoportja számára a korai stádiumú emlőrák adjuváns kezelése taxákkal tárgyban, amelyet a napirendben való nem szerepeltetés miatt teljes egészében ismertetett a tagsággal. Dr. Kahán Zsuzsanna javasolta, hogy e javaslathoz kapcsolódóan készüljön egy hasonló ajánlás a Taxol kombinációra vonatkozóan is, és a két vélemény egyszerre kerüljön megküldésre. Dr. Bodrogi István javasolta, hogy a szakvéleményeket a Kollégium akkor tárgyalja meg részletesen, ha az erre vonatkozó összes feltétel már adott lesz, hogy a javaslatok érvényesüljenek is. A jelenlévők a tájékoztatást és dr. Bodrogi István javaslatát egyhangúlag elfogadták.

Dr. Szűcs Miklós bejelentette, hogy a következő ülés 2004. december 10-én, az Országos Onkológiai Intézetben lesz.

k.m.f.

Dr. Pikó Béla
hitelesítő

Dr. Szűcs Miklós
elnök